

ERNEST BERNEA

CARTEA  
CAPITANILOR

COLECTIA „OMUL NOU“

1952

Ernest Bernea

CARTEA CAPITANILOR

Colecția "Omul Nou"

1952

240124772012412

CAPITANI I  
IN DESTINUL ROMANESC

Neamul românesc a cunoscut toate durerile în decursul veacurilor. Incercări grele s'au ivit în răscrucile istoriei sale. Nedreptatea, lipsa, munca fără rod, i-au apăsât umerii și sufletul. Trecutul său este o istorie de apăsări nemeritate. Neamul nostru ține mult la trecutul său, la trecutul - tradiție, cugetul și fapta strămoșilor, dar nu despre aceasta e vorba aci, ci de o istorie a suferințelor nemeritate pe care le-a purtat cu resemnare și credință.

La început, condițiile istorice ale neamului românesc au fost cu totul neprielnice unei creșteri organice, firești. Plămăda originară s'a păstrat, dar istoria neamului s'a oprit în loc. Atunci s'a închis în sine și a grăit numai cu Dumnezeu. A venit apoi o nouă epocă, epoca eroică; aceea a marilor voievozi creștini. Soarta s'a arătat mai blândă cu prețul unor mari jertfe însă. De la Mircea până la Ștefan și Mihai, românii au încercat să deschidă noi porți istoriei. Neamul românesc a încercat în aceea vreme să devină un neam creator de istorie; a pornit la faptă cu fruntea luminată de credință și bogată în gânduri îndrăznețe. Un neam de mari și destoinici conducători domnești; un popor tânăr și bărbat, au străbătut vremea cu tăria faptelor și credinței lor.

Frumusețea gândului și faptei românești, după Mihai arhanghelul fulgător al istoriei noastre, a mai scântoiat de câteva ori mai târziu într'un Matei Basarab sau Brâncoveanu, pentru a se stinge odată cu acest neam de ctitori, ai Basarabilor. Că mai urmat, se știe. După stingerea neamului domnesc, atât în Moldova cât și în Țara Românească, a venit



rândul boerilor, rândul celor ce trebuia să stea cap poporului, să-l povăţuiască şi să-l îndrumeze pe calea biruinţei. Vreme de două veacuri, boerii s'au înstrăinat de ţară şi de neam, s'au alungat, s'au omorât între ei până ce aproape li s'a stins sămânţa. În lupta aceasta dintre ei a lucrat mâna vrăjmaşe a străinilor, pentru împlinirea poftelor lor. Şi aşa duşmanul din afară al neamului l-a adus la viaţă pe cel dinlăuntru, duşmanul de neam străin l-a crescut pe acela de un sânge şi de o credinţă pentru ca să se îplinească sfârşitul Românilor, după dorinţa şi nevoile celor din afară.

Două veacuri de înstrăinare, de durere închisă fără nici o rază de lumină dătătoare de nădejde. Se înstrăinase mintea şi portul, se înstrăinase băgăţia, se pierduseră bunele deprinderi şi obiceiuri ale neamului. Poporul nu mai avea de mult un domn al său, din sângele şi sufletul său, care să sufere cu el laolaltă şi să ridice spada pentru dreptatea lui. Neamul nu mai avea nici conducători boereşti de suflet tare şi încercată omenie. Nu mai era nimeni în ţară care să-l înţeleagă şi să-l îndrumeze Românii rămaseră singuri, fără domn şi fără boeri înţelepţi şi iubitori, rămaseră părăsiţi şi uitaţi în propria lor casă.

Această viaţă dureroasă i-a făcut să se închidă în ei însuşi să părăsească cele lumeşti, trecătoare, să se plece cu gândul mai mult, către lumea valorilor eterne, către lumina întăritoare a credinţei. Prin această renunţare totală, a putut Românul să dăinuiască ca neam în faţa tuturor suferinţelor şi nedreptăţilor venite din partea vrăjmaşilor din afară şi mişcilor dinlăuntru. Prin tăria şi curăţenia credinţei şi-a păstrat grăuntolile de aur al inimii dornică de viaţă nouă şi tot prin ea a biruit mai târziu.

So spune: Când un neam nu mai are conducători, dispare. În adevăr istoria ne-a dat multe exemple de acest fel. Când Românii şi-au pierdut domnia şi când s'a risipit sau înstrăinat clasa conducătoare

încercările grele ale istoriei nu i-a pierdut în negură. Rămaşi singuri la răspântii s'a ridicat din ei unul. S'a ridicat de jos din mulţime, s'a ales din popor câte un om, câte un ţăran simplu, curat, întreg. A crescut stăncos, s'a înălţat cu toată puterea omeniei lui până la locul de conducător şi comandant al norodului. Aşa au apărut căpitani în istoria noastră naţională. Aşa au apărut Horia, Tudor şi Iancu. Toţi trei au fost oameni din popor, cu carte sau fără carte, dar oameni din popor, ţărani. Toţi trei s'au ridicat aprigi, iluminaţi şi mari, în momentele de desnădejde ale neamului românesc pentru a tăia drum nou în istorie şi a împlini porunci de mai sus decât acelea ale căror oameni sau aşezăminte.

Ce îi uneşte şi ce îi aşează laolaltă pe aceşti trei mari Căpitani ai istoriei Românilor? De sigur ei au avut trăsături comune, atât ca însuşiri sufleteşti cât şi ca stare socială, uneori chiar şi ca temperament. Dar nu atât ceea ce au avut asemănător din firea lor, ca indivizi, îi apropie şi ne face să-i privim laolaltă. Îi înţelegem mai bine dacă îi privim în legătura cu colectivitatea din care făceau parte şi vremurile în care au apărut, ceea ce înseamnă, în legătură cu destinul istoriei al neamului. Norodul pe care l-au condus, îi defineşte; de aci şi-au tras înţelesul şi făptura. Momentul istoric şi fapta pe care au fost sortiţi să o îplinească, ni-i arată în adevăratele lor chipuri.

Toţi trei au fost de jos, din poporul pe care l-au condus. Ei au crescut tari din viaţa şi truda pământului românesc. Au apărut ca nişte forţe dense, strânse prin vreme. Cei trei căpitani s'au ridicat din popor şi prin el; l-au condus, şi s'au lăsat conduşi de credinţele şi nădejdiile lui, toţi trei au simţit că au datoria în faţa lui Dumnezeu şi a neamului să lupte pentru deschiderea unui drum nou de viaţă.

Căpitani au luptat, au suferit şi au jertfit



totul, pentru același gând și în același fel. Apariția lor în istoria Românilor și rostul lor în destinul acestui neam, alcătuiesc un capitol de viață amaro. Este o lume deosebită a lor.

Acești oameni aleși, s'au ridicat împotriva dușmanilor din țară și din afară, s'au ridicat "pentru întocmirea patriei" și pentru "câștigarea drepturilor". Da, s'au ridicat să facă dreptate singuri dacă altcum nu le venise; dreptate pentru țărani și pentru neam. Pentru aceasta au luptat și s'au jertfit cei trei mari căpitani ai neamului nostru. Ei nu au luptat pentru "egalitate" ci pentru dreptate. Cât de epic și legendar a fost momentul când țărani panduri, dornici de o nouă viață, au jurat în fața lui Dumnezeu și a lui Tudor, în Poiana Podeșului, că sunt gata să moară pentru "dobândirea dreptăților" și ridicarea neamului din obidă.

Toți trei au înțeles până la sfârșit, cu toate ostenele lor, că dreptatea nu le poate veni de la oameni. Numai Dumnezeu este drept. Stiindu-se curați în îndemnurile lor și buni apărători ai neamului, ei au pornit lupta de îndreptare, încredințați de nevoia acestei lupte și de scopul ei înalt, deoarece prin ea și jertfele pe care le cerea, se împlineau legi cu mult mai grele decât o simplă vreo omenească. Ei au îndrăsnit cu cugetul și cu fapta pentru că simțeau că din tot ceea ce porniseră, se împlineau porunci de Sus.

Căpitani au fost oameni bogați la suflet, cu multe însușiri și cu multe rosturi în viață. Acești oameni temători de Dumnezeu și cu voința de granit, păstrători ai bunelor rândueli, n'au cunoscut decât dragostea și munca pentru cele obștești.

Ei au fost căpitani în înțelesul de căpotenii (1) adică îndrumători și conducători ai poporului în toate împrejurările vieții, nu numai în luptele cu armele. Aceasta ne-o arată însăși faptele istorice și chipul în care se oglindesc ei în mintea

țăranului nostru.

Horia, Tudor, Iancu, au fost mari căpitani de arme, cunoscători ai luptelor, viteji, netemători de moarte. Eu au trăit viață aspră de înaltă viziune a comandantului adevărat. Dar această însușire se împletea și se complecta cu altele nu mai puțin însemnate. Ei au fost conducători politici, inspirați de credință, administratori de bunuri obștești și ceea ce le dădea mare preț în vreme de pace, împărțitori de dreptate.

Căpitani nu erau "numiți" în aceste locuri, nu îndeplineau funcțiunile întăriți de cineva, ci de prestigiul lor în fața poporului, care venea la ei în orice împrejurare, încrezători și mulțumiți de judecata și de fapta lor. Dacă poate fi vorba de o întărire, apoi aceasta nu venea decât de la neamul întreg, ale cărui dureri și năzuințe căpitani le-au intrupat întotdeauna deplin.

Marii căpitani ai Românilor au fost înainte mergători ai istoriei acestui neam. Ei au purces la faptă cu credință și cuget dornic de întocmire nouă a țării. Ei au fost mari întemeetori.

Cei mișei i-au urât, iar cei cu mintea scurtă nu i-au înțeles. I-au nedreptățit, i-au supus chinurilor și i-au osândit, gândind că în acest fel se vor închide zărilor noi, că lucrurile vor merge mai departe după trebuințele lor nedemne și urâte.

S'au înșelat. Căpitani sunt oameni împotriva cărora nu se poate lupta pentru că ei sunt înfăptuitori ai unui destin istoric. Ei înving și dincolo de moarte. Cei ce i-au chinat au cunoscut întunericul des al condamnării eterne.

Căpitanului

închinare





H O R I A





*Floria*

Neamul românesc a avut un destin dureros. Suferința nu l-a ocolit ci dimpotrivă l-a plămădit și l-a crescut. Cei cari ne-au apăsă și nedreptățit au crezut că ne poartă în acest fel pe drumul pieirei. Suferința nu ne-a fost însă leagăn de moarte, ci ne-a întărit și îndemnat către mai bine: Cu cât ne-am adâncit în umbrele durerii și ale tăcerii cu atât am crescut mai plini în comorile mari ale istoriei naționale.

Românii de peste munți s'au arătat nesdruncinați în gândul de a merge pe această cale. Răbdarea tăcută și lupta necurmată le-aunfost chipurile vieții, pe care o simțeau în crezul lor, învingând vecurile. O taină istorică îi înconjoară pe acești oameni, ca pe întreg neamul românesc de altfel, când privim trecutul atât de greu și nedrept. Un suflet mare, o credință de neștrămutat, trebuie să fi stat la temelie vieții lor pentru ca să fi putut străbate până la lumina vremurilor de astăzi. Inconștienturile liniștite ale Românilor pe aceste locuri, au fost urmate de aproape o mie de ani de stăpânire străină și deci de luptă continuă. Ei au trăit o vreme de libertate, cu voievozii și onezii lor, cu pământul și așezămintele lor naționale. În a doua jumătate a veacului al XIV-lea, Românii de peste munți au avut de suferit o seamă de schimbări, dăunătoare atât din punct de vedere social cât și național. O politică maghiară interesată a distrus, în bună parte organizațiile noastre politice naturale de pe acele locuri, și anume: regii Ungariei făceau nenumărate daruri conducătorilor voevodelor. Pe această cale ei năzuiau către o desnaționalizare a păturii de sus, românești, ceea ce s'a și



întâmpat pe la sfârșitul voacului al XIV-lea, fiindcă nouile posesiuni și privilegiile au adus în viața acestora și o nouă față religioasă, catolicismul. Contopiți în masa nobililor maghiari voievozii și conducătorii românilor au pierdut încetul cu încetul și legăturile firești cu poporul, cu țărani neamului lor.

Cât este de adevărat această asimilare ne-o dovedește faptul că în repetate rânduri găsim în istoria Ungariei și Transilvaniei, nobili și conducători din neamul românesc așa cum au fost: Ioan Corvin, Regele Matia Corvin, Nicolae Olahul, Bartolomei Dragfi, Stefan Mailatu și mulți alții mai puțin însemnați 1). O soartă asemănătoare au avut cănezii (Chenezii) cari au luat și ei drumul prăririi părinților și vieții naționale pentru a se pierde în apele străinismului. Dar nu toți; numai o parte. Mulți dintre ei au rămas la locurile lor în orânduile țaranilor români, unde însă nu au putut să-și păstreze starea lor de conducători și nici măcar de oameni liberi ci laolaltă cu țărani au căzut în starea de iobăgie.

Acolo unde însă aceste schimbări istorice au adus dureri crâncene a fost în pătura țărănească. În adevăr, cei plocați, în ceea ce îi privește, nu au avut de suferit.

Cei rămași au trebuit îndelung să lupte și să suferă, cauza lor devenind o cauză națională. În vechile lor organizații țărani erau luptători și muncitori liberi, dar odată cu înstrăinarea păturei conducătoare, satele și moșiile lor au fost trecute nobililor unguri și bisericilor catolice cari aveau nevoie de noi averi. În acest fel țărani, cari singuri reprezentau elementul românesc, din militari și oameni liberi au ajuns iobagi, fără avere personală, fără drepturi și fără considerație din

partea celorlalte neamuri transilvane. Noile orânduiri erau străine, noile legi apăsătoare - și ceea ce le făcea mai grele - cei ce le aplicau nu mai erau Români. Cât de neomenoasă devenise starea țăranilor noștri din Ardeal ne-o arată Nic. Densușianu în neîntrecuta sa operă asupra revoluției lui Horia:

"Țăranul nu era decât un sclav, fără drepturi politice și civile, condamnat chiar prin lege ca el niciodată să nu mai poată scutura jugul iobăgiei - declarat incapabil de a putea câștiga avere, lipsit de libertate personală și lipsit chiar de dreptul de a se putea apăra în contra dușmanului său, pe care nu putea să-l cheme în judecată 2).

Starea de iobăgie le aducea o îndoită robie față de nobilii maghiari. Pe deoparte o robie economică, trebuind să întrețină garnizoanele de graniță, pe toți drogătorii statului cari nu aveau lea fă hotărâtă și pe stăpânii teritoriale pe moșia cărora locuiau, iar pe de alta o robie juridică, deoarece erau judecați după voo și interes și de seori condamnați la moarte de către boer, fără altă putere judecătorească legală. Dar suferințele ce le îndurau Românii în Ardeal nu veneau atât de mult din faptul că erau iobagi fiindcă însuși această stare socială decurgea din alta și anume aceea de roman. Ungurii aveau dispreț pentru religie și limba românească. Prigoanele împotriva preoților și a luptătorilor pentru credința strămoșilor, prădarea bisericilor, nu a încetinit voacuri dearându-l. Intre națiile Ardealului, Românii erau considerați ca oameni fără patrie, oameni fără conștiință națională, Românii erau un neam de oameni = sortiți să trăiască treptele de jos ale vieții.

Desigur, această stare nu a putut rămâne fără

1) Nicolae Densușianu: Revoluția lui Horia în Transilvania și Ungaria: București, Carol Goobl. 1884 pag. 58-59.

2) NICOLAE DENSUSIANU: Op. Cit. pag. 63. a se vedea în această privință și descrierea lui Gheorghe Baritiu: Părți alese din Istoria Transilvaniei, vol. I. pag. 475.



consecințe. Incepând din veacul al XIV până în al XVIII Transilvania a fost locul a nenumărate revoluții, la început cu un caracter mai mult social, iar către sfârșit cu un caracter tot mai pronunțat național. Astfel în anii 1437 și 1514 au fost numai răscoale țărănești, ale iobagilor împotriva domnilor fără deosebire de neam. Aceste mișcări au avut deci mai mult un caracter social. La 1599 și 1784 lucrurile sunt schimbate. Caracterul național al acestor revoluții este de netăgăduit. Lupta Românilor pentru libertatea și bună stare este în aceste dăți o luptă națională. Cuprinderea Ardealului de către Mihai Viteazul a însemnat pentru Români de pe aceste locuri o izbândă a neamului, căci ei simțeau legătura de sânge și credință cu voievodul și poporul din principate. În ceea ce privește mișcarea lui Horia, poate fi socotită ca prima încercare de reacțiune locală cu consecințe naționale. Moșii au fost aceia care au întrupat peste munți energia noastră națională.

Români din Munții Apuseni au fost cei din urmă între frații lor de neam, cari și-au pierdut drepturile și libertatea, iobăgia lor era de dată recentă. "Ei fuseseră pururi țărani ai coroanei îndatorați numai cu dări ușoare, în natură" 3) Cu timpul însă și cu deosebire în vechiul "luminilor" sub domnia "dreaptă" a Mariei Tereza și aceea "liberală" a fiului său Iosif al II-lea, Români din Munții Apuseni au mers tot mai adânc pe drumul șerbiei, împinși de puterea nedreptățită a feudalității magheare. Iată cuvintele unui cercetător al istoriei Ardealului:

"...Locuitorii din Munții Apuseni și-au păstrat până în secolul al XVIII-lea calitatea de țărani liberi, scutiți de îndatoririle iobagilor. Dreptul de folosință a pădurilor și pășunilor le-a dat purtina unui trai mai bun decât al iobagilor. Rolăta va lor bună stare începuse dela o vreme a fi ca

3) A.D.Xenopol: Istoria Românilor: Vol. X, pag.248

un ghimpe în ochii dregătorilor străini cari cu ajutorul stăpânirii austriece isbutiră a face să fie declarat domeniu al statului întreg teritoriul Munților Apuseni "domeniul Zlatnei". Starea țăranilor din munți fu redusă cu timpul aproape la aceeași treaptă cu a iobagilor, devenind tot mai anevoie de suportat din cauza nesfârșitelor asupriri ce îngrămădeau asupra lor, dregătorii domeniului" 4).

Intăriți tot mai mult în părerea că numai lor li se cuvin drepturi și privilegii în organizația statului, nobilii unguri au căutat să piardă orice urmă de libertate și bună stare la aceia cari orau oameni ai pământului și se hrăneau cu el. Acești domni nu își urmăreau decât interesele lor fără nici o umbră de grijă, fără nici o milă pentru viața acelor prin cari trăiau 5). Si această poftă de oprințare creștea cu atât mai mult cu cât creștea dorința ungarilor de a fi singuri stăpâni pe aceste locuri pe cari simțeau că nu le aparțin. Români, neamul originar, cu rădăcini puternice în pământul Ardealului trebuiau cu orice preț desființați.

Vremea judecății nu a întârziat să vină. Sufletul neamului era prea însetat. Da, către sfârșitul aceluia veac de suferințe nedreptățite s'a desprins cel dintâi drum către lumină și mângâiere. S'a deschis drum nou, tot din acele locuri în care umbla încă duhul unor timpuri de tărie, din acele locuri unde trăiau Români cu conștiința de stăpâni. În Munții Apuseni, din neamul Moșilor, s'a ridicat cel dintâi braț pentru dreptate, cea dintâi frunte către lumină. Si acesta a fost Horia.

4) Ion Lupaș Răscoala țăranilor din Transilvania în anul 1784. Astra, Cluj 1934; pag.60-61 despre decadenta socială și economică a Moșilor, vezi și Ion I. Ioniță: Horia "Rânduiala" vol.I, pag.285-89.

5) Despre drepturile luate și nouile obligații ale Românilor din Munții Apuseni din acea vreme a se vedea: Nic.Desușianu: op.cit.pag.86-87.



## II.

Horia: un om de stâncă și un nume de legendă. Cine era și de unde venea acest om? Pe numele său adevărat se chema Vasile Nicola Ursu și era din satul Albac. Ursu era un nume adăugat de părinți după obiceiul locului, pentru că le murise cel dintâi copil. Se dă acest nume la cel de al doilea să nu mai moară, să crească puternic și sănătos ca ursul. Horia, numele istoric de mai târziu este de origine populară. I l-au dat Moții săi pentru priceperea și dragostea ce o avea să "horească" adică să cânte; la Români de pe Crișuri "horă înseamnă o melodie duioasă, o doină" 6)

După părinți acest mare căpitan a fost un om sărac și, fără avere a rămas întreaga sa viață. Nu pentru că ar fi fost un om lipsit de râvnă și de pricepere, ci pentru că sufletul său năzuia în altă parte, către viața aceea care l-a dăruit istoriei neamului. Deși sărac, Horia era sufletește bine dotat. Iată cum îl descrie Nic. Donsușianu în clasică sa operă:

"...Cu o inteligență frumoasă, elocventă, vio infățișare simpatice, constant și rezolut cu înamici țărănilor, învățat totodată cu multe cunoștințe practice câștigate în viața sa agitată și în călătoriile sale la Viena, Horia stăpânea pe iobăgii din comunel Râu Mare, Câmponi și Bistra și ca popularitatea lui încă de pe la 1782 părea periculoasă funcționarilor domeniului" 7).

Grijile țărănilor nevoiași deveniseră ale sale. Trăia mai mult nevoile altora decât pe ale lui personale. Țăranii avuseră adesea prilejul să-l cunoască și de aceea îl căutau să-l apere când era

în împrejurări grele. Se spune chiar că Horia devenise înainte de revoluție, un apărător nelipsit în judecătoriile comunale din Munții Abrudului.

În acest fel el devenise un om bine cunoscut pe întreg ținutul. Țăranii îl ascultau căci îl știau drept și cu judecată. Darurile, de judecată și vorbire nu numai că l-au făcut plăcut poporului dar pe această cale el a isbutit să facă să nască la țăranii iobagi simțământul dreptății și al demnității. Ani de-arândul el a lucrat în acest sens, desigur fără "program" ci dând oamenilor mai slabi și nepricepuți după firea sa tare și înțeleaptă. În fața Ungurilor asupritori el s'a ridicat și a luptat. Ceilalți n'au făcut decât să urmeze exemplul vieții sale, întrucât s'au regăsit în el, care întrupa deplin ființa și noile neamului.

Față de ceilalți doi frunțași ai răscoalei, Cloșca și Crișan, Horia aducea însușiri deosebite de conducător. În afară de faptul că înainte de a porni mișcarea, el fusese acela care luptase atât pe teren politic cât și educativ, așa cum am arătat mai sus, în vremea răscoalei, în momentele cele mai încurcate, tot el era acela care purta sarcina grea a conducerii întregii mișcări. Ochii tuturor, chiar și a lui Cloșca erau continuu îndreptați către acest om "născut pentru domnie". De aceea l-au numit Căpitanul cel Mare sau Crăișorul.

Cloșca era un om plin de credință, fanatic. Vioi, îndrăzneț și cu încredere multă în viitor. După felul cum era descris de cercetători, după faptele sale, Cloșca era unul din țăranii noștri luminați cu un suflet de aleasa omenie și frumoasă ținută. Firea lui ni se infățișează într-o puternică contradicție cu apriga moarte ce a suferit-o. Cloșcuț, cum îi spunea Horia, era un bun frate de cruce. Pe lângă sentimentul dreptății, comun tuturor căpitănilor, sentimentul dragostei se pare că-l stăpânea în mare măsură.

Crișan era un om mai tăcut și mai aspru, dornic de luptă și de izbândă. Uneori asprimea sa devenea

6) Nic. Donsușianu op.cit.pag.138

7) Nic. Donsușianu op.cit.pag. ?



adevărată cruzime, asemănându-se prin aceasta mai mult cu Tudor decât cu Horia. Avea educație militară și mai mult chiar: temperament de militar, ceea ce îl făcea să se deosebiască mult de Cloșca. Era pe deasupra și o fire independentă. Deși a lucrat în bună înțelegere cu Horia, ascultând de sfaturile și comanda acestuia, Crișan și-a dus lupta în bună parte independent. El pornea să înfăptuiască fără multă zăbavă; pătruzător și însetat de lucru iute isprăvit, fără să însemne lipsa de adâncime ci dimpotrivă, Crișan era un revoluționar cu adevărat. Nu ocolea niciodată primejdia și nici lupta pentru scopul urmărit. Mai puțin legat de Horia decât Cloșca în viață, în același fel s'a arătat și la moarte. Destinul său a fost deosebit: Si l-a împlinit el însuși. În timp ce ceilalți doi au fost omorâți el s'a spânzurat în închisoare. Si-a făcut singur judecata.

Între acești doi căpitani Horia a fost totuși "Crăișorul" "Căpitanul cel Mare". Revoluția a rămas legată în primul rând de numele său. El este acela care a întrerupt mai deplin momentul istoric, gândul și fapta neamului său. Acesta, credem, este secretul legendei. Dacă Cloșca era un frate de cruce și un bun sfătuitor și dacă Crișan era un deosebit căpitan de arme, Horia era un mare căpitan în înțelesul de conducător, de îndrumător în toate împrejurările vieții, și în timp de pace și în timp de luptă. Mai bănuitor decât Cloșca și mai cumpănitor decât Crișan, Horia este între ei țărânul cu judecata puternică, cu încredere față de ceea ce putea pătrunde mintea dar și ceea ce putea ridica mâna sa. Față de ceilalți doi camarazi de luptă, Horia era prin însăși firea lui om sortit să fie Căpitan, să conducă, să poarte destinul neamului său. El nu putea face altceva. Cloșca, minunatul țărân și om de omenie, putea fi și un îngrijit gospodăru dar el nu; nimic altceva decât ceea ce a și fost: un de răscrucă istorică.

## III

După nedreptățile făcute prin neconținută creștere a dărilor și pierderea drepturilor moștenite din bătrâni, Romanii din Munții Apuseni au făcut o seamă de plângeri la Viena. În trei rânduri s'a dus Horia la "Înalțatul Împărat" care în vremea aceea era Iosif al II-lea fiul Măriei Tereze 8). Acest monarh iubitor de popor îl asculta cu răbdare și le promitea sprijinul său. Petițiile însă le trimetea spre cercetare guvernului Ardelean. Dar conducătorii de aci nesocoteau nu numai cererile Românilor ci și pe acele ale Împăratului, care pe cât se pare, dorea sincer o încetare a nedreptăților. Lucrurile rămăneau însă mai departe tot așa precum erau. Nu rareori situația se înrăutățea.

Cu toate că Împăratul era un om "înaintat" în ideile sale politice, încercând să se conducă după principiul că "nu poporul pentru monarh ci monarhul pentru popor" 9) și cu toate că el, după călătoriile cunoscute, în Ardeal între anii 1773-73, a dat ordine severe împotriva tuturor fără de țegilor față de țărani și exploatatorii poporului, situația nu s'a schimbat. S'a dus Horia din nou la Viena, pentru a patra oară în anul 1784 și a vorbit cu Împăratul din nou. Lucruri sigure nu se știe despre aceasta din urmă audiență. Un lucru s'a limpezit însă: legăturile dintre iobagi și domni ceea ce înseamnă în tre Români și Unguri. Cei dintâi au ridicat dârji capul pentru dreptate, iar cei de al doilea s'au înrăit și mai tare simțind pământul nesigur, sub picioare. Dela această dată Horia începe adevărată luptă revoluționară și izbăvitoare. Cu o îndelun-

8) Despre Horia și Iosif II-lea, vezi Oct. Beu: Revista Fundațiilor Regale, Mai 1935.

9) Nic. Densușianu: op.cit. pag. 7.



gată răbdare el ocolise orice mijloc nepermis de lege. A cerut mereu să se facă dreptate, a umblat neobosit în patru rânduri la Împăratul, a făcut tot ce i-a stat în putere să aducă binele pe cale pașnică. Atunci însă, când a văzut zădărnicia mijloacelor sale, când a simțit că răul e prea adânc în oameni, a înțeles că trebuie să aleagă una din aceste două căi: renunțarea sau lupta cu lancea. Și a ales-o pe cea de a doua. Din acest moment Horia și-a dat seama că "dreptatea se cucerește; nu se cere".

În adevăr revoluția nu mai putea fi oprită fiindcă o cereau inevitabil însăși împrejurările sociale și politice din acel moment. Revolta dela Câmpeni a fost primul semn că mișcarea nu mai putea fi oprită. Adunarea din satul Mesteacănu, comitetul Zarandului urmată de acea din satul Curechi a deslănțuit revoluția. Motivul direct era o nouă nedreptate pornită de nobilii unguri cari nu voiau cu nici un preț să-i lase pe țărani rămași să se înscrie în regimentele grănicerești prin care scăpau de iobăgie și căpătau o seamă de drepturi, după cum dăduse ordin Împăratul pentru toate națiunile Ardealului, deoarece aceasta însemna o adevărată reformă în folosul țărănilor Români care porniseră în număr foarte mare. Pe unguri îi păștea o mare teamă națională prin această schimbare.

La Curechi, Crisan a vorbit despre Horia și Împărat îndemnând la omor și jaf împotriva nobililor unguri, adică împotriva acelor cari erau tiranii de veacuri ai țărănilor. De aci mișcarea se întinde se în întreg comitatul Zarandului 10) care în câteva zile a fost în întregime în stăpânirea lui Horia și Crișan. Revoluția s'a întins cu repeziciune în Abrud și de aci mai departe în Hunedoara, în comitatele Clujului și Sibiului. A trecut mai târziu și în ținutul Aradului.

10) Mai sângeroasă a fost în comunele: Criscior, Bradu, Baia de Criș și alte mărginașe.

Revoluția lui Horia a fost revoluția țăranilor iobagi din Munții Apuseni. Ei s'au ridicat pentru dreptate și au cerut să fie oameni liberi, cu aceleași drepturi și datorii față de împărăție ca și nobilii, să aibă pământ și libertatea să meargă în armată. Aceștia au constituit punctele și condițiile de încetare a revoluției pe care le-a scris Horia în acel ultimatum trimis nobililor la Deva.

De aci s'a crozut că această ridicare la luptă a Românilor din Munții Apuseni a avut "un caracter social", că oamenii aceștia îi dușmăneau și-i voiau deposedați pe cei avariți, că sentimentul profund care i-a manat către fapta cea mare a fost un "sentiment de clasă" și deloc unul de neam.

Se știu însă lucruri care ne arată că faptele s'au petrecut cu totul altfel. Deși avea această față socială, mișcarea era cu adevărat națională; era atât în conștiința căpitănilor cât și în conștiința țăranilor. În satul Mogoș, Cloșca și Crișan, au spus țăranilor răsculați că "după ce vor stinge pe toți ungurii, întreg Ardealul are să fie administrat numai de funcționari de naționalitate română pe cari îi vor numi Horia și Cloșca" 11). Când Crișan formulează cereri pentru dreptatea a lor săi, spune: "Românii să nu mai fie iobagi și nici un Ungur să nu mai domnească în Transilvania" 12). În toate împrejurările în care este pus să se exprime, Horia cerea libertatea ca în trecut. Condiția nestrămutată pe care o punea conducătorilor din comitatul Hunedoarei, pentru a înceta lupta, era ca toți nobilii unguri să-i depună jurământ de credință și să asculte de conducerea Românilor.

Se știe iarăși că Horia și ceilalți comandanți voiau să întindă revoluția peste întreg Ardealul și să isprăvească cu toți nobilii unguri pe cari îi omorau sau le cerea să se boteze din nou în religia ortodoxă română pe care cale, credeau ei, puteau fi asimilați. Horia voia să treacă țara sub



conducerea Românilor, rămânând desigur mai departe în legăturile normale cu tronul împărăției austriace 13).

Caracterul național al Mișcării din anul 1784 nu poate fi tăgăduit. Imprejurările obiective istorice, sentimentele colective cari îi stăteau la temelie îi dădeau acest caracter național. Iată ce spune un cercetător mai recent, al revoluției lui Horia:

Revoluția din toamna anului 1784 a fost ridicarea "Romanilor asupriți, împotriva Ungurilor asupritori". A fost întâia răscoală națională românească, îndreptată direct și exclusiv împotriva elementului maghiar stăpânitor și impilator... Stăteau față în față, urmărindu-se și exterminându-se nu două clase și două rase. Conștiința că revoluția cu toate actele ei tragice este îndreptată împotriva lor că națiune și nu ca clasă socială, o aveau și ungurii 14).

Cu toate că lucrurile s'au petrecut în acest fel, s'a ajuns totuși la părerea că mișcarea a avut un caracter mai mult social, sau chiar numai social. Greșeala e mare și decurge dintr'o neînțelegere a momentului istoric mai precis dintr'o judecare a revoluției prin prisma și ideile cari au proț în judecarea stărilor de astăzi. Ideile noastre sociale și politice au și ele o istorie, cu caractere deosebite pe epoci. Dacă judecăm mișcarea Moților de acum un veac și jumătate prin ideile democratice abstracte, sau prin cele saturate de marxism, desigur că ajungem la această concluzie. Nu numai că timpul și locul în care s'a petrecut revoluția aceasta ne arată că nici nu poate fi vorba de aceste idei ci de motive mai adânci, mai concrete și mai vii, legate de împrejurări de viață trăită, nu trecută prin sita abstracțiunilor, Horia gândea din

viață și a pornit lupta tot din ea. El nu a avut doctrina politică, el a văzut adânc, în lucruri, a judecat pe ele și a încercat să le schimbe spre mai mult bine pentru neamul său. Oamenii se simțeau tot mai mult nedreptățiți, deposezați de pasiuni, de păduri și de munți. Ei cereau să se împartă pământurile nobililor și să se desființeze iobăgia, nu pornind dela principiile libertății și egalității, ci dela un principiu mai simplu: că țara este a lor și pădurile sunt ale lor și că așa le-au moștenit din bătrâni. Luarea averilor de către boerii maghiari a fost o nedreptate de neiertat căci ei se simțeau cu toată ființa lor stăpâni îndătinăți pe acele locuri.

Iată deci, numai cum, revoluția aceasta poate că păta un înțeles. Faptele oamenilor își au legea lor, o lege desprinsă din viața și adâncimile locului în care s'au împlinit.

#### IV

Răscoala a crescut și pe unde a ajuns a făcut judecată aspră. Nemeșii plini de teamă, o mare teamă din presimțirea unor vremuri de acri nu au scăpat, au făcut tot ce le-a stat în putință și au ridicat armata imperială împotriva Românilor. Țăranii înarmați mai mult cu suflet decât cu oțel au luptat o vreme și au câștigat izbânzi cu proț mare. Când Horia a presimțit căderea sa și a mișcării nu a dat înapoi. Dacă la începutul luptei era uneori mai șovăelnic necunoscând limpede destinul, către sfârșit era de o încăpăținată rezistență. Întoarcerea nu putea încapa în sufletul său tare. El privea cu seninătate orice rău ce s'ar fi putut abate asupra capului său, dar se întrista amarnic atunci când își da seama că ridicarea sa ar fi putut să nu dea roadele așteptate pentru poporul nevoiaș. El nu se ridicase pentru sine, do aceea a

13) Nic. Densușianu: op.cit. pag. 149-50

14) Zenovie Păclișanu: Revoluția lui Horia. R.F. R. oct. 1934, pag. 4 și 6.



respins propunerile fostului său secretar de latineste, Al.Chendi, prin care i se garanta iertarea și libertatea dacă încetează mișcarea și liniștește țara. Deși în acel moment știa sigur ce-l așteaptă, nu a renunțat, ci a mers până la capăt "Nu-mi trebuie milia nimănui, a răspuns Horia lui Chendi; până ce nu vor ieși din temnițele dela Galda și dela Zlatna oamenii închiși nevinovați; doi ani de zile și până ce nu vom dobândi măcar ușurări de biruri pentru nărodul nevoiași" 15).

Si așa a făcut. A mers mai departe, fără urmă de șovăire. Si-a împlinit soarta cu sufletul împăcat că și-a făcut datoria. A rămas singur până la sfârșit, mulțumit că și de nu a izbutit, el nu și-a părăsit credința. A fugit în munți cu Cloșca pentru a aștepta zile mai bune. A fost trădat pentru 300 de galbeni, de oameni din neamul său. A fost tras pe roată ca jertfă de răsculțare a neamului românesc, care trebuia să crească din sângele și din sufletul său nepieritor. A fost pedepsit în chipul cel mai aspru pentru "crimele și greșelile" sale. Greșala sa cea mare a fost că a năzuit mai mult bine pentru neamul său, că el iobagul simplu și necunoscut s'a ridicat până la cele mai mari înălțimi ale sufletului omenesc: eroism și jertfă.

Horia a fost un om simplu, dar un mare înțelept, a fost un om neînsemnat, dar neasemuit de puternic, un om tare și întreg, un țărăn al omoniei noastre românești. Cu un simțământ adânc al legii drepte ce trebuie împlinită, cu o încredere noastră mutată în izbânda binelui el a primit să îplinească, fără să mai dea înapoi, o faptă care îl depășea căci era a unui neam întreg dar care prin el a putut să se arate în istorie.

Numele său se cere să fie slujit.

T U D O R

15) Liviu Rebreanu: Grăișorul; Cartea Românească 1929, pag. 243



*Tudor*



Anul 1821 este o răscruce istorică în viața noastră națională. Faptele politice potrecute în acest an, au avut însemnate urmări în dezvoltarea noastră de mai târziu, atât de însemnate încât putem spune că acesta este momentul istoric care a făcut începutul României moderne și contemporane. Veacul al XIX-lea, atât de bogat în lupte și realizări naționale, începe cu această dată pentru a se încheia la 1918 când se sfârșește un mare gând românesc prin înfăptuirea lui.

Revoluția munteană dela 1821 nu a fost ceva neașteptat ceva care ar fi răsărit deodată, fără legătură cu alte fapte. Această mișcare a avut rădăcini adânci. După epoca eroică a lui Mircea și Stefan și după încercarea de mare mândrie și renaștere a virtuților noastre de luptă a lui Mihai, Principatele române au mers tot mai adânc pe calea decadenței. Neamul întreg ajunsese să lupte și să muncească numai pentru "căpătuirea legiunilor de Domni" cum spunea Xenopol, ce treceau prin tromburile românești. Domnia turcească aducea cele mai variate forme de asuprire. Cea din urmă înfățișare a influenței turcești la noi a fost grecismul. Dacă până în veacul al XVII Grecii au avut un rost mai întâi religios, apoi cultural, dela această dată pe calea fanarului și a puterii pe care o aveau la Constantinopol ei au coborât către însăși temelii noastre de stat prin acapararea economiei și politicii naționale. Dacă turcii exercitau o influență din afară până la această epocă, de aci în



nainte prin Greci strănismul se înfige în însăși inima țării. Deși uneori sub aspectul artistic și cultural Principatele păreau într'un moment înfloritor, în adâncimile vieții naționale atât economia cât și situația politică și morală se găseau în una din cele mai dureroase stări.

Instrăinarea clasei conducătoare, în frunte cu Domnul Țării, crease an de an o stare socială rea, de continuă și aprigă asuprire a populației băștinașe, cu deosebire țăranilor. Dar, jugul apăsător al boerilor pământeni instrăinați, îl simțiseră Români înaintea de 1821. Dovadă sunt repetatele revolte înainte și după 1800 până la 1821, când se mișcau mereu satele în județele Gorj, Vâlcea și Romanți, pentru căpătarea droptății.<sup>1)</sup>

Ca aceste nemulțumiri isvorâte din nedreptate și suferință îndelungă, au putut să strângă inimile românești laolaltă și să le pornească spre înfăptuirea unui gând comun nu este de mirare. Dar pe lângă toate împrourările din'auntru și din afară, trebuie să logăm direct, această mișcare de prezență conducătorului ei. Tudor Vladimirescu, țăranul sortit să aducă lumina prin jertfa vieții sale.

## II

La începutul veacului XIX-lea românesc, vreme de renaștere națională, stă deci Tudor Vladimirescu Acest deschizător de drumuri, puternic și simplu, fiu de moșnean din părțile Mehedinților, s'a a-

1) Cu deosebire în anul 1819 în Muntenia erau dese semnele unei revoluții. S'au răsvrătit satele: Lar-ga, Stănești și Aninișul din Jud. Gorj. La fol s'a întâmplat cu: Islazul, Racovița, Răcovicioara, Moldovenii și Verdea din Jud. Romanți.

rătat a fi deosebit în toate faptele vieții sale. Încă din copilărie apărea tuturor un om cu totul neobișnuit. Așa ne mărturisesc documentele privitoare la timpul pe care el l-a petrecut la moșia Glogovenilor, unde a căpătat cele dintâi cunoștințe de carte și unde s'a deprins a cunoaște și umbla cu oamenii.

Tudor a fost un adevărat luptător. În război sau în vreme de liniște, el s'a ridicat prin curaj și destoinicie. La Rahova și Fetislam împotriva turcilor; sau ca vâtaf în muntele de sus al Mehedinților, comis sau sluger, apărea acelaș om întreg, încât atrăgea pe deoparte dragostea aceloră pe cari îi slujea, pe de alta dușmănia celor amenințați. Boerii dela București, pe cari adosea îi vodoa cu ocazia treburilor ce le avea pentru țăranii săi și cari îl chemau mai întotdeauna pentru înțologori și orândueli obștești, îi purtau mare întoros spre a-l folosi la nevoie, dar îl și urau căci le era teamă de dârzenia și cinstea lui, ce le venea ca o necontenită ocară și amenințare.

Dar Tudor nu era numai un bun militar și un bun conducător în treburile obștești. În vremea când era la curtea boerului Nicolae Glogoveanu, cu care copilărise și învățase carte, el s'a arătat că e și un priceput neguțător și bun gospodar. În vremea aceea Oltenia fiind un pământ de mare legătură comercială între Banat, Ardeal și Tara Românească, Tudor a făcut negoț pe o scară întinsă. În acest fol, deși pornit în viață sărac, deși prădat și ars în repetate rânduri de turci, cari treceau mereu Dunărea pentru a jefui, Tudor era unul din fruntașii gospodari ai ținutului.

Neastâmpărul lui de om harnic și îndrăgostit, dragostea sa pentru popor și legătura strânsă, directă cu nevoile lui, prietenia cu boerul Glogoveanu și episcopul Ilarion al Argoșului, îl făceau să fie protutindoni prezent: la București, la Craiova la Jiu și Mehedinți, ca și poste graniță în Ardeal până la Buda-Pesta și Viena. Dar mai ales Oltenia o-



ra ca o țesătură a drumurilor pe cari el le făcea zilnic. Dacă chipul său aspru și adânc nu era în tot locul cunoscut, numele său era însă pe buzele tuturor, mari și mici, boeri și țărani, prieteni și dușmani. Astfel creștea tot mai puternic, mai iubit și mai temut în sufletele contemporanilor săi, prin deosebitele însușiri ce le avea ca om sortit să pornească odată la ridicarea și îndreptarea unei nații.

Tudor era setos de dreptate și de bună rânduială, lucru pe care ni-l dovedesc nu numai cele rămase scrise de la el, dar însăși revoluția purtată de brațul său pentru a aduce puțină lumină în bordele sărace și triste ale țăranilor, deschizând sufletele cărmuitorilor către o mai apropiată dragoste de neam. Tudor era domn și mândru. El tindea către mai bine nu cerșind milă și nici plocând capul, ci luptând dârz, căpătând binele pe calea dreptății. Față de boerii înstrăinați el suferea de mândria omului întreg ce știe prețui metalul bun și care ocolește minciuna în toate chipurile ei. O dată aflându-se în casa unui prieten al său, Gărdăreanu, se prămbula fără astâmpăr. La întrebarea ce-stuia că de ce nu se așează pe un scaun, el îi răspunde că s'ar putea să intre în casă "vreun ticălos de ciocoi" și nu vrea să se scoale în picioare în fața lui.

Agerimea de mînto, cîntea desăvârșită și mîndria lui Tudor erau însă complectate și de alte însușii din cari unele i-au fost de dreptul dăunătoare. Era iute, era cutozător, dar era și foarte crud în setea lui de dreptate și de luptă fățișe. Episcopul Ilarion, prietenul și sfătuitorul său, îl certa adesea că-și lasă inima purtată către cruzimi, cecace numai bine nu-i putea aduce. Dovadă stau pedepsele cu moartea date acelor care nu se supuneau cuvîntului său, sau erau prinși, lucrînd necinstit. Odată prinzînd 14 sârbi spionînd, pe șapte din ei i-a omorît singur, iar ceilalți au scăpat

mulțumită boerului Columbeanu asupra căruia era să se verse întreaga mînie, așa după cum însuși Tudor i-o mărturisește mai târziu.

Născut și trăit printre țăranii plaiurilor Oltenene, el a încercat toate durerile neamului acesta sărac și răbdător, a îndurat nedreptățile, și-a închis revoltele zilnice în suflet laolaltă cu țăranii săi simpli și buni. Tudor nu s'a lăsat purtat de mândrie deșartă și la orice chemare sau cînte boerească ce i se arăta, s'a păstrat mereu curat și dârz pe drumul lui, folosind aceste situații și legăturile alese, pentru împlinirea gândului său care creștea tot mai mult, odată cu ura împotriva acelor care i-au chinuit părinții și frații de neam. Suferința încercată și aceea pe care a văzut-o în prejurul său, a făcut să crească în sufletul acestui țăran și om întreg, nevoia de a se ridica pentru a face dreptate poporului și înălța patrii a pe calea răscoalei, împlinind astfel o mare îndatorire față de nație.

Tudor credea într-o voință de dicolo de gînd și făptura lui, care îi dădea această sarcină de a îndrepta țara și aduce binele obștească. Astfel mărturisește el în scrisoarea de aspră mustrare trimisă clucerului C-tin Ralet sau în aceea de patriotică învățătură făcută către vornicul Nicolae Văcărescu. La fel mărturisește Tudor către marii boeri ai divanului cari îl învinuiau că el supără odihna locuitorilor țării și-i îndeamnă la ridicarea împotriva legilor. Neamul i-a dat lui această putere și sarcina, de a o conduce la izbăvire:

"Si știindu-mă norodul pe mine din alte vremi, că sînt un adevărat fiu al patriei, mele, cu silnicie m'au luat de a le fi și la această vreme, chivernisitor pentru binele și folosul tuturor" 2).

2) C.D. Aricescu: Acte justificative la Istoria revoluției române de la 1821 pag. 52.



## III

Care era gândul călăuzitor al lui Tudor și cum a lucrat el în această împrejurare istorică atât de prielnică unei revoluții și totuși atât de grea pentru îndeplinirea unei adevărate renașteri naționale?

În cele trei proclamații către popor, în arzurile către Poartă și scrisorile către boeri, în deosebi în cele dela început, Tudor înfățișează starea rea economică în care se sbat țărani și suferințele pe care le îndura românii în propria lor casă. Vina acestei stări o poartă numai conducătorii, adică domnii și boerii. Domnul fiind străin și deci fără vre-o legătură de sânge sau de spirit cu aceia pe care e pus să-i conducă, îi asuprește direct sau indirect prin dregătorii săi, străini și ei în cea mai mare parte. Boerii români cari "dela o vreme din pricina unirii lor cu cei după vremi trimiși Domni" 3), nu erau mai buni. Instrăinați prin legăturile noi pe cari le făceau și alunecați pe calea plăcerilor și dorinței de bogăție căpătată în orice chip, boerii nu-și îndeplineau datoriile de părințești îndrumători ai poporului, din muncă și agoniseală cărora creau. Gândul lui Tudor era, prin urmare, ridicarea poporului asuprit și înlăturarea străinilor în frunte cu Domnitorul, cari erau stăpânii de fapt ai țării. Aceștia erau vrășmașii adevărați ai nației împreună cu boerii pământeni plecați lor, aceștia erau și vrășmașii săi, care era căpitan și conducător al luptei pentru câștigarea dreptăților și întocmirea cea nouă a patriei.

Așa a pornit Tudor să cheme poporul alături de el, ca împreună să poată alege pe adevărații conducători

3) G.D. Aricescu: Acte justificative, pag. 122 "proclamația II 16 Martie 1821.

cători și părinți ai nației, pentru îndreptarea rezelor și buna așezare a țării românești:

"Veniți dar, fraților, cu toții; ca cu răul să pierdem pe cei răi, ca să ne fie nouă bine și să se aleagă din căpeteniile voastre care pot să fie buni: aceia sunt ai noștri și cu noi dimpreună vor lucra binele, ca să le fie și lor bine, precum ne sunt făgăduiți!; să veniți unde veți afla că se află Adunarea cea orânduită pentru binele și folosul a toată Tara; și ceea ce vă va povățui mai marii adunării aceia să urmați; și unde vă vor chema ei acolo să mergeți, ca ne ajunge fraților, atâtea vreme de când lacrimile noastre nu s'au mai uscat" 4).

Gândul adânc frământat și cuvântul mereu repetat al Domnului Tudor, s'a răspândit de a cuprins întregul neam românesc ca ceva poruncit din adâncurile istoriei noastre naționale.

Dela început Tudor a înțeles însă care este drumul bun pentru izbăvirea nației și a lucrat după nevoia împlinirii acestui gând până la sacrificiul vieții sale. Dela început el a înțeles că mișcarea lui nu are nimic comun cu aceea a Grecilor, deși aceasta nu era pe deplin mărturisită. Mai târziu, într-o scrisoare, spune că prin el "țara își caută dreptățile cele robite de fânarioți" 5). Plini de încredere față de ceea ce reprezenta el, s'a împotrivit eteriștilor cari sosiți la București, căutau să atragă țara de partea lor, pentru a le ajuta împotriva Turcilor. Cu acest prilej, în glasul lui Tudor vorbește întreaga mândrie și conștiință națională. El nu voia să mai lase țara pentru folosul

4) D. Aricescu: Acte justificative, pag. 28 "din proclamația (22 Ianuarie 1821).

5) Emil Vărtosul: Tudor Vladimirescu, pag. 102, Glose Fapte și Documente noi 1927. Scrisoarea către Al. Filipescu.



stăpânirilor așa cum fusese multă vreme în urmă:

"Eu sunt mai bucuros să pier cu cinste în casa mea decât să umblu prin păduri după pohtele și planurile fanarioților" 6).

O atitudine dărză și fățișe, continua Tudor să păstreze și în convorbirea pe care a avut-o cu Ipsilanti la Colentina, de unde conducătorul eteriei îi urmărea toate mișcărilor. El îi arată cât de deosebite, ba chiar potrivnice, le sunt scopurile deoarece el s'a sculat să scape țara de străini și că în această împrejurare îl povățuiește să treacă Dunărea cât mai repede pentru a se măsura acolo cu Turcii și câștiga libertatea Grecilor:

"...In Grecia este locul Grecilor și în Tara Românească este locul Românilor. Două săbii nu în cap într-o teacă; cărburarul nu poate sta la un loc cu înălbitorul. Nu putem porunci amândoi în același loc" 7).

Așa a vorbit cugetul curat românesc al lui Tudor în fața unor semne fățarnice pe cari poporul nu putea să le înțeleagă. Așa a repetat el dela începutul mișcării pe care o conducea, ca să audă toate zărilor românești și să întărească inimile țărănilor săi pentru lupta națională pe care o aveau de dus laolaltă.

Tudor, omul dreptății și al buneii rândueli, nu voia să treacă drept un stricător de oameni și de legi. Gândul lui se sprijinea pe legile veșnice ale lumii, fapta lui se îndrepta spre așezarea firească a Țării. El nu era omul răsvrătirii neîntemeiată, ci al ridicării împotriva răului care numai stârpit poate face loc binelui. Binele și răul nu

6) Emil Vărtosul: Tudor Vladimirescu, pag. 102, scriere către Al. Filipescu.

7) C. D. Aricescu: Istoria Revoluției Române de la 1821, pag. 204-205. (după mărturiile contemporanilor).

pot sălăslui laolaltă; lumina și întunericul nu pot stăpâni împreună. De aceea spunea el către por:

"Până nu vine iarna primăvara nu se face. A vrut Dumnezeu să facă lumină; aceea s'a făcut după ce a lipsit întunericul" 8).

Dacă ceea ce face este rău și nu este primit de stăpânul și judecătorul nostru al tuturor, atunci spune el:

"stricătorii și făcătorii de rău, bun lucru fac înaintea lui Dumnezeu? Că bun este Dumnezeu și că să ne asemănăm poruncilor lui trebuie să facem bine; iar aceasta nu se face până nu va trece răul" 9

Cât de necurat îi este gândul ce îl poartă și cât de dreaptă fapta care o împlinește în fața istoriei, numai judecătii celei mari și adevărate le poate spune: "ci de va fi Dumnezeu viu va vedea și va judeca" 10).

Așa era și cugetul lui Tudor când s'a ridicat pentru țară și dreptate. Dar nu numai atât. Fapta lui, pe care o știa pornită numai pentru a aduce puțin bine neamului și țării sale, Tudor și-o îndreptăța și după dreptele orândueli omenști. El spune dela început: "Nici o pravilă nu oprește de a întâmpina răul cu răul" 11).

Pentru a face ca ridicarea lui să pricinuiască și să fie o adevărată ridicare a nației, în cea din urmă proclamație dată către locuitorii din Bucu-

8) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 28. - din Proclamația I (22 Ianuarie 1821).

9) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 27 din Proclamația I.

10) C. D. Aricescu: Acte justificative... Pag. 54. Tudor către Divan.

11) C. D. Aricescu: Acte justificative... pag. 27. din Proclamația I.



rești, Tudor îi iartă pe toți acei care au greșit dar cari voesc de aci înainte să lucreze pentru binele obștesc și îi cheamă să lucreze laolaltă. De aceea spune el:

"...cu cale am socotit să vă vestesc mai întâi, că din partea norodului; uitare de istov celor mai înainte lucrate și să vă chem pe toți ca să vă uniți cu norodul și să lucrați cu toții dimpreună obștească fericire, fără decare norocire în parte nu poate fi" 12).

Această înclinare a lui Tudor de a intra cu fața sa, cât mai mult sub ascultarea legii, l-a făcut că - deși era atât de pornit împotriva boerilor pământeni cari n'au păstrat curat rostul lor de conducători ai norodului - să facă legământul cu boerii și să recunoască "vremelnica stăpânire a țării" 13), pentru ca prin ea să lucreze pentru binele obștesc, după cum arată dreptele pravile. Pentru aceasta se leagă prin jurământ:

"...unindu-vă cu toții cei înfrățiți la bunele cugetări ce între toți se vor chibzui spre binele, folosul, nebântuirea pașnicei și liniștitei petreceri a patriei, voi fi silitor și săvârșitor din parte-mi spre orice bună pornire" 14).

La fel se poartă Tudor și cu boerii refugiați la Brașov. După ce le întărește din nou că nu va părăsi lupta decât odată cu ridicarea drepturilor și ridicarea patriei, îi roagă să lucreze cu el împreună pentru binele național 15).

Părerea că revoluția lui Tudor a fost la înce-

12) C.D.Aricescu: Acte justificative... pag. 128-9 Din Proclamația III.

13) Emil Vărtosu Op.cit.pag.81.

14) Emil Vărtosu Op.cit.pag.82.

15) Emil Vărtosu: Op.cit.pag.96

put socială și apoi națională, pe care a rostit-o un mare istoric și un filosof român 16), ni se pare lipsit de temei și mai ales părerea sa că Tudor nu ar fi avut o bună înțelegere a evenimentelor lăsându-se purtat oarecum de ele 17).

Revoluția lui Tudor a fost dela început cu amândouă aceste caractere: socială și națională totodată. Suferința și nedreptatea ce venea din partea boerilor, pe care a văzut-o și trăit-o de copil, nu se putea ca Tudor să nu fi văzut-o că era legată de "rumânie", că boerii cei mari erau înstrăinați și străini pe de-a'ntregul. Chiar dacă la început revoluția ar fi avut mai mult un caracter social, acest caracter era mai mult tactic, în felul exterior cum se arăta, lucru care este de alt fel ușor de înțeles când privim situația externă pe care Tudor o cumpănea cu mare băgară de seamă. Ideea națională nu i-a lipsit acostei mișcări niciodată.

Că la început nu a fost fățiș împotriva Grecilor și că înainte de a se ridica le-ar fi dat cuvânt de logământ prin căpitanul Iordache (ceoaș nu se știe sigur), aceasta se înțelege prin încrederea pe care o avea Tudor în Ruși, susținătorii "cu cuvântul" ai eteriștilor.

Se poate că mintea ageră a țărânului "domn" să fi încolțit și alte gânduri mai îndrăznețe, să fi fost și o altă socoteală decât aceea pe care a arătat-o și anume: cu ajutorul Rușilor pe care îi vedea mai puternici decât pe Turci, să scape țara și de Greci și de Turci. Rușii însă erau legați prin tratate internaționale; ei nu puteau să dea fățiș ajutor eteriștilor, ci îi înconjurau numai în ascuns și aceasta nu de dragul lor, ci pentru a le pune piedici în cale, Turcilor.

Încă dela începutul mișcării, din momentul cel

16) A.D.Xenopol: Istoria Românilor: Vol.X.pag.68

17) A.D.Xenopol: Istoria Partidelor Politice, pag 53.



dintâiu proclamații dată către popor; Tudor a înțeles că ajutorul Rușilor nu va veni și că această veste nu este decât o laudă deșartă a lui Ipsilanti. Acest lucru l'a știut sigur, mai târziu, dela consulul rusesc Pini, prin Al. Filipescu-Vulpe. din această proclamație și din cele următoare, adâncind cuvintele putem înțelege împotriva cui era el și cât de hotărît pornea să taie drumul drept și să curețe răul din rădăcinile lui, adică domniile fanariote, cu toți boerii înstrăinați cari au jefuit țărani "lăsându-i mai goi decât morții din mormânturi" 18) împotriva acestora s'a ridicat Tudor. Boerilor iubitori de țară și de neam nu are a le face rău cu nimic și nici nu e împotriva Turcilor față de cari se recunoaște legat și supus. O dovadă obiectivă că Tudor a fost împotriva Grecilor dela începutul mișcării, esto că odată cu cuvântul trimis țării el a trimis act și către Poartă să nu i se ia în nume de rău ridicarea, pentru că este îndreptată numai împotriva boerilor înstrăinați și a domnilor greci care au jefuit țara de voacuri.

În ceace privește înțelegerea politică a lui Tudor, nu numai că a știut ce vrea în toate noile împrejurări ale vremii și că a avut un simț politic deosebit, dar s'a ridicat cu gândul și cu fapta de-asupra tuturor contemporanilor săi, care nu l-au înțeles, devenind astfel un îndrumător și un simbol al românismului. În el trăia adânc conștiința unui întreg neam, conștiința limpede a faptei izbăvitoare a neamului pe care era dator să-l slujească. Vornicul Nicolae Văcăroșcu pe care l-a aflat pornit împotriva sa pentru a-l da peirii și a opri ridicarea norodului, el îi vorbește astfel:

"Prea bine știu că D-ta ești foarte înțelept și născut din neam slăvit și iubitor de patrie și părinții D-tale niciodată nu s'au ridicat cu arme

18) C.D. Aricescu: Acte Justificative... pag. 48. Tudor către Clucorul C-tin Ralet.

de moarte împotriva patriei" 19).

Perspectiva istorică, înțelegerea evenimentelor în această perspectivă nu i-a lipsit. Aceasta ne-o dovedește felul cum a voit el să desfășoare faptele și să orienteze întreaga revoluție; de aci a decurs și tactica pe care a întrebuintat-o. Ceoace a dat însă o nouă lumină gândului și faptei politice a lui Tudor și l-a arătat un adevărat înaintaș, a fost conștiința unității românismului în forma ei superioară. El a voit ca mișcarea sa să nu fie ceva regional, care să intereseze numai o parte a acestui neam, ci a voit-o ca o trezire pentru toți aceia care au o limbă și sunt de același neam și cari sunt supuși acelorași dureri. Tudor s'a ridicat până la conștiința românismului. Întreg. El a văzut Moldova ducând aceeași soartă cu a Munteniei și a voit-o alături de el, nădăjduind în acest fel într-o izbândă deplină a românismului. Astfel ajunge să ceară boerilor prin mitropolitul Dionisie și Vistiernicul Al. Filipescu, să prindă legături cu boerii moldoveni și să le coară să lucreze împreună:

"...cu dinadins trebuința urmează să aveți corespondențe cu Dumnealor boeri moldoveni, ca unii ce sunt de un neam, de o lege și sub aceeaș stăpânire și ocrotiți de aceeaș putere" 20).

În adevăr dintre celelalte provincii românești Moldova lupta în sensul vederilor și interesului său, deoarece suferea și ea de pe urma domniilor fanariote și a tuturor străinilor balcanici și asiatici.

Ea cerea la fel "domn oblăduitor pământului din însuși neamul moldovenesc" 21).

19) C.D. Aricescu: Acte Justificative... pag. 75.

20) Emil Vărtosu: op. cit. pag. 103.

21) V.A. Ureche: Istoria Românilor XIII, pag. 102



## IV.

Si Tudor a luptat, a stăpânit și a căzut așa după cum simțea el și mărturisea mai înainte: "de când m'am născut în cămașa morții m'am îmbrăcat.

Lupta fățișe și nevoia de a străbate dârz drumul sortit până la capăt, l-a răspuns. Intre dușmănia lui Ipsilanti, invidia boerilor și neîncrederea Turcilor; fapta și viața lui Tudor nu putea să aibă alt sfârșit decât pe acela care l-a avut.

Ipsilanti, căpetenia oteriștilor, din momentul când a văzut că Tudor nu merge laolaltă cu el și nici nu se lasă să fie o uncaltă în mâinile lui pentru că țara să moargă cu el, a luptat dosnic cât a putut pentru fărâmițarea mișcării românești și aceasta pe două căi: în primul rând desbinându-l de boeri care se legaseră prin jurământ față de Tudor că-l vor ajuta la ridicarea patriei și în al doilea rând, cunoscută fiind cinstea și cruzimea lui Tudor, îndemnând tot mai mult la jafuri pe panduri pentru ca să dea prilej Căpitanului lor să-i omoare și astfel să dea naștere la nemulțumiri chiar în rândurile propriilor săi ostași.

Boerii nu i-au fost niciodată pe de-a'ntregul credincioși deși mulți doreau înlăturarea regimului famariot și se chemau naționaliști. Acești Boeri cari la sosirea lui Tudor la București scriseră Turcilor că "pornirea Dumnealui Sluger Tudor nu este rea și vătămătoare", la 1 Aprilie scriu tot către Poartă că ei nu sunt alături de Tudor și că toate cele spuse în urmă nu sunt adevărate, că au semnat siliți. Era, după cât se pare, teama și invidia că într-o zi Tudor va fi domn al Țării ceea ce nu putea suferi "bărbile" 22), mai ales că la mulți dintre ei lo surâdea o eventuală domnie. In acest

fel cu toată sfărțarea depusă pentru a-și câștiga încrederea Turcilor prin legăturile pe care le păstra cu Pașii de pe Dunăre, încredere de care a-vea atâta nevoie pentru a izbândi și pe care numai boerii puteau să i-o capete, Tudor nu a isbutit și a fost socotit de către Turci. un răsvrătit de felul lui Ipsilanti.

Ce putea face în această împrejurare atât de grea, fără nici un adevărat prieten și sfătuitor, înconjurat numai de dușmani și trădători? A mers până la capăt, adică până acolo până unde era ferit de a se închina altuia decât neamului și patriei sale. Așa a căzut omul cu tărie de piatră, țăranul tăcut și crunt, care a voit mai mult binele neamului său părăsit. El a luptat cu toate puterile să învingă greutățile până la sfârșit. "Si, deși un îndrășneț, el n'a fost un nerăbdător, un pripit, ci până la capăt a judecat toate cu multă cumintenie rece, cu multă înțelepciune de om matur, deprins cu binele și cu răul în viață. A chibzuit, a socotit, a potrivit - nu fără izbândă de multe ori. A dovedit că știe să cântărească oamneii și lucrurile, că prevede primejdia și se poate feri, că nu calcă decât unde e sigur că va întâlni pământ statornic" 23). Contemporanii nu l-au înțeles. Boerii cari puteau să-l ajute cinstit, cum cerea întroaga lui făptură, nu i-au prins adâncul gândurilor sale mari și curate, nu a avut nici o vedere largă asupra situației sociale și istorice naționale. Nu au putut ei înțelege ceea ce mintea limpede de țăran iluminat a lui Tudor a descifrat în cartea vremii. Nu au putut aduna singuri nimic, în mintea lor, până ce jertfa lui Tudor s'a coborât ca o lumină nouă peste suflotele acelor cari mai păstrau încă în inima lor un grăunte de înțelepciune și dragoste de țară.

Dacă Tudor a murit părăsit de toți ai săi, nu a

22) V.A. Ureche: Istoria Românilor XIII, pag. 102

23) N. Iorga: Domnul Tudor din Vladimiri 1906. pag 101.



avut o moarte zadarnică. Nu, căci sunt morți care lasă vie în urmă fapta lor și a căror putere crește și se răspândește peste veacuri. Așa a fost Tudor: ceea ce a început el în viață, prin moartea sa s'a înfăptuit dela sine. Ridicarea și moartea lui a trezit pe cei rătăciți și pierduți pentru binole acestei nații. Așa au început, încă din vremea lui, să ajungă cărturarii boeri la gândul ridicării și unirii tuturor Românilor 24). De aceea a însemnat cu deosebire, momentul istoric al deșteptării conștiinței naționale. El a ridicat elementul românesc pe primul plan și a semărat în sufletul urmașilor săi conștiința și mândria românească. Si dacă în "Valahia" românismul s'a ridicat și s'a înfăptuit înaintea celorlalte provincii pe cari și le-a apropiat una câte una, nu este o întâmplare fără legătură cu acest răscolitor de suflete și îndrumător de neam.

Noi ne vom lumina mereu la flacăra faptei sale. Căci în Tudor, omul care prin legătura sa directă cu pământul și cu viața românească crescută din adâncuri pe aceste locuri, s'a manifestat voința dârză și limpede a unui neam care cerea intrarea din nou în drepturile lui istorice de nețăgăduit. Tudor a fost omul care, în vremea lui a întruchipat conștiința și virtutea românească adevărată, rămânând astfel peste veacuri un ctitor și oblăduitor al sufletului nostru național.

I A N C U





*Iancu*



În cursul istoriei naționale, viața românilor de peste munți a avut un îndoit caracter. Unul de îndelungă răbdare și stăruință în a păstra ceea ce le era propriu, iar al doilea de lupta dârză și aspră pentru a câștiga trecutul pierdut și a crește mereu reînnoită din trunchiul tradiției de pe aceste locuri. Și unul și celălalt fel al vieții lor a sprijinit viața națională, păstrând sau înaintând, după semnul vremurilor, cari li s'au arătat când mai întunecate când mai limpezi.

Până la revoluția lui Horia, Românii ardeleni și-au purtat viața închisi în oi însăși, tari în suferință. Dela această dată și prin acest om, lumina de hotar istoric s'a deschis coada de a doua epocă a istoriei lor, cea activă, purtătoare de lupte și izbânzi pe drumul câștigării libertății naționale. Voacul trecut, cum era și firesc, având exemplul faptei lui Horia în urma și îndemnul năzuințelor vremii înainte, a fost un veac necontenit frământat.

Atât rezistența din epocile liniștite cât și lupta în cele de răspântie, au fapte ale poporului, ale țăranilor înăspriți de o viață națională vitregă. Cu multă vreme în urmă Românii de peste munți n'au mai avut o clasă de conducători din neamul lor, o clasă de vechi boeri cu tradiție și autoritate. Din vremea celor dintâi înjghebări de stat românească pe aceste locuri, printr-o interesată politică socială și religioasă a maghiarilor, clasa conducătoare a Românilor a fost asimilată adică ungurizată. Țăranii, rămași singuri în fața unei puternice nobilimi feudale ungurești, au sărăcit și au căzut treptat din drepturile lor istorice. După



trecere de vreme, pentru acești nedrești și hrăpăreți străini conlocuitori, Românul șerb ajunsese o stare firească, nu numai de fapt dar și de drept. Cei cari au rezistat mai mult și și-au păstrat stare de țărani liberi au fost Românii din Munții Apuseni. În veacul al XVIII-a însă au fost mistuiți și ei în cea mai mare parte sub apăsarea neîndreptătită a unei politici străine, de desființare, când teritoriul Munților Apuseni a fost declarat al statului 1).

O singură cale le mai rămânea de luat; aceea pe care au și mers: lupta dată cu prețul vieții. Rămăși singuri ei au avut tăria să-și facă dreptate singuri și să taie drum în istorie pentru întregul neam. Țăran între țărani, Horia și Iancul au purtat cu ei destinul unui neam întreg. Cu toate că în veacul trecut se poate vorbi despre marele rol pe care l-a avut "inteligenta" în trezirea conștiinței naționale și conducerea în luptă, așa cum ne arată și d. Iorga 2) această nouă categorie de oameni, acei preoți, profesori și prefecți cari au îndrumat gândul și fapta poporului românesc din Ardeal la 1848 au fost toți oameni dela țară, țărani cu știință de carte, dar toți fii direcți, neprefăcuți, ai poporului de iobagi.

După revoluția lui Horia, până la anul 1848, românii din Transilvania, au încercat în repetate rânduri să se organizeze pentru a câștiga drepturile sociale și naționale de care celelalte neamuri transilvane se bucurau. Ei rămăneau însă mereu în aceeași stare de iobagi și ca neam, mereu în afara legilor și constituției după care se conducea acest ținut. Românii erau singurul popor din Ardeal cărui nu-i era îngăduit să-și spună durerile și

1) Ion Lupas: Răscoala Țăranilor din Transilvania la anul 1784. Cluj 1934, pag. 60. vezi și Cap. I. Horia din acest volum.

2) N. Iorga: Histoire des Roumains de Transylvanie et de Hongrie. București 1916, t. II, pag. 273.

cu atât mai puțin, să lucreze în sensul unei bunăstări. Ei trebuia să-și poarte suferința soartei de a forma pe acest pământ un trunchi deosebit ca stare socială, ca neam și credință.

Stările nu mai puteau însă dura în acest fel; atunci când peste întreaga Europă se produceau frământări cari deschideau un nou drum pentru națiuni le supuse; deci și pentru românii din Transilvania. Ungurii își dădeau seama de un lucru: orice reformă liberală și democratică, dat fiind numărul lor mic, îi puneau într-o situație de minoritate. Dacă această situație numerică nu avea însemnătate într-o organizație feudală, într-una liberală era de-a dreptul dăunătoare. De aceea conducătorii unguri, prevăzători, în cea dintâi jumătate a veacului trecut, începând de pe la 1830, s'au grăbit să facă o seamă de reforme, ca să mai poată salva ceea ce le mai dădea răgaz vremea. Problema era: cum să dea o unitate, cât de aparentă, popoarelor ce locuiau laolaltă în Ardeal. Ei se gândeau cu deosebire la Români, cari erau atât de deosebiți ca făptură morală și fizică și totodată formau un neam puternic prin numărul lor mare și prin credința lor nestămutată.

În anul 1838 cei doi mari oameni politici maghiari, Széchenyi și Kossuth, au lucrat în acest sens, adică pentru câștigarea unei aparente unități maghiare pe aceste locuri. Rasa și religia fiind prea anevoie de schimbat, s'au gândit la limbă, ca un promițător început. Ei au cerut cu acest scop desființarea iobăgiei pentru Români, cu condiția însă ca aceștia să primească limba maghiară pretutindeni: în biserică, în școală, în administrație. Pe deasupra le cereau să fie pentru unirea Ardealului cu Ungaria. Iată un însemnat punct de program al liberalilor maghiari 3).

Între conducătorii politici despre care am vorbit mai sus, era o identitate de program, dar nu era

3) A. D. Xenopol: Istoria Românilor în Dacia Traiană. Vol. XII, pag. 10-14.



însă una de metodă. Szecsenyi era un adept al metodelor încete și prudente, Kossuth figura expresivă a temperamentului violent și încrezător al poporului maghiar, era mult mai radical încercând să se impună cu forța pentru realizări imediate. Metoda lui Kossuth răspunzând deplin caracterului neamului său a prins mai mult. Numai că drumul spre izbândă le-a fost în acest fel mai greu. Cum era și firește, în atmosfera vremii de înălțare a ideii de libertate și dreptate, s'a ridicat deodată o puternică reacțiune împotriva tendințelor neîntemeiate și metodelor aspre ale maghezarilor. Toate neamurile conviețuitoare au reacționat, dar cu deosebire Românii a căror soartă era mai mult amenințată.

În Ardeal contele Wesselenyi a încercat să meargă pe drumul tras de Kossuth, bănuind că Românii vor ceda ușor unei desnaționalizării, prin răsplata ce li se promitea, adică desființarea iobăgiei, Socoalea a fost greșită căci această acțiune a grăbit redeșteptarea națională a Românilor, cari în loc să se lase purtați de promisiuni deșarte s'au prins mai adânc în trupul părinților lor și au năzuit și mai mult către viața liberă și demnă. Până în straturile cele mai de jos ale țărănimii, neamul s'a înfiorat la gândul că-și va pierde credința și limba 4). După această înfiorare a unui suflet care se simțea în preajma primejdiei s'a născut gândul luptei pentru apărare. Simțământul unei suferințe nedrepte în trecut și nevoia de a trăi mai puternic în viitor, i-a făcut pe acești țărani de omenie să pornească la faptă, să asculte îndrumările acelora care erau în fruntea lor și pe cari îi simțeau că de mult sunt din trupul și din duhul lor.

În adevăr, fiii acestor țărani, tineri intelectuali Români răspândiți prin orașele de graniță ale Transilvaniei, cari aveau simțământul adânc al

datoriei față de neam și înțelegerea cuvenită față de cursul vremurilor, au îndrumat poporul către ținta sa de preț și l-a înșuflețit cu duhul încrederii și al luptei purtătoare de izbândă. Adunarea populară de pe Câmpia Libertății, a fost semnul unui început de înălțare. În această adunare de protest s'a manifestat o puternică conștiință și voință națională, lucru nebănuit în bună parte de Unguri, cari vedeau în Români un popor de sclavi, întunecați la minte, lipsiți de darul sfânt al înțelegerii idealurilor de libertate națională.

Adunarea dela Blaj a avut o măreție neobișnuită atât prin numărul mare a celor care au luat parte, cât și prin sufletul de viață nouă care o domina. "De când e țara Ardealului, spune Papiu Ilarian agitațiune ca aceasta nu s'a făcut, nici mai puternică, nici mai cutezătoare, nici cu mai mult spirit de pace și libertate" 5). În fruntea acestei mișcări naționale stăteau: Saguna, Bărnuțiu, Cipariu, Laurian, Barițiu, luptătorii neobosiți ai vremii, la cari se adăugau Moldovenii Alecsandri și Al. Ioan Cuza viitorul Domnitor al Principatelor Unite. Mult a înșuflețit adunarea tânărul avocat Avram Iancu care venise în fruntea unei armate de Moți. Toți acești conducători au avut rosturile lor însemnate în adunarea dela Blaj. Acela însă care a ridicat perdelele întunericului și a tras înțaiia calea luminosă a desrobirii, adică aceea a sufletului, a fost Simeon Bărnuțiu. Adunarea dela 3 Mai 1848 o putem numi momentul Bărnuțiu. În discursul pe care l-a ținut, venit parcă din străfundurile unei vieți naționale care se voia puternică, Bărnuțiu s'a arătat un drept înțelegător al istoriei și totodată al nevoilor imediate ale neamului său. Răspunzând Ungurilor cari le făgăduiau libertatea socială, adică desființarea iobăgiei, fără a le da libertatea națională, le spunea:

4) Gh. Barițiu: Părți alese din Istoria Transilvaniei pe două sute de ani în urmă, vol. I, pag. 598, Sibiu 1890.

5) Papiu Ilarian: Istoria Românilor din Dacia Superoară, vol. II, pag. 201



"Vai de omul pe care îl poartă altul! Vai și de națiunea care nu umblă pe picioarele sale, sau nu vede decât cu ochii altei națiuni; niciodată raza de cultură nu va pătrunde până la creerii acestei națiuni, ci va rămâne pururea întunecată, ca orbul și serva națiunilor răpitoare".

"Așa este; Fără de naționalitate nu e libertate, nici lumină nicăeri, ci pretutindeni numai lanțuri, întunec și amortire. Ce este apa pentru pește, aerul pentru sburătoare și pentru toate vietuitoarele; ce este lumina pentru vedere, soarele pentru creșterea plantelor, vorba pentru cugetare, aceasta este naționalitatea pentru orice popor... Prin ce vorbim astăzi, cu părinții noștri cari au trăit înainte de mii de ani; prin ce ne vor cunoaște strănepoții și posteritatea peste mii de ani. Naționalitatea e îndemnul cel mai puternic spre lucrare pentru fericirea neamului omenesc... Naționalitatea e libertatea noastră cea din urmă și limanul scăpării noastre viitoare" 6).

Cu toate că era jurist și filosof ca spirit, Bărnuțiu s'a coborât în acest moment, la durerile vii și nădejile mari cari înfloresc în suflete. De aci marele răsădit al cuvântării. Strălucind în logică dar și în entuziasm, el a izbutit neîntrecut să toarne în suflete încredere și nădejdea. După această cuvântare s'au răspândit Românii cu sufletul înviorat; dar cel care s'a simțit impresionat și a plocat cu făptura luminată a fost Avram Iancu.

Pe Câmpia Libertății s'a îndeplinit unitatea de simțire a Românilor ardeleni. De aci însă s'au desprins două căi de luptă, două mijloace prin care gândeau că-și vor ajunge scopul și care au mers

6) Din discursul lui Bărnuțiu publicat la sfârșitul lucrării d-lui Petre Pandrea: *Filosofia Politico-Juridică a lui S.B. Buc. 1935*, pag. 204 și 214.

laolaltă deși uneori cu precumpănirea uneia. Era ca lea condusă de Saguna, aceea diplomatică și pașnică la care se alipeau cei mai în vârstă și calea deschisă de aprigul Căpitan Avram Iancu, aceea a luptei directe cu armele, calea puterii și vitejiei așa cum numai munteanul Bălcescu, credea că se pot câștiga izbânzile sigure. În acest fel prin Avram Iancu s'a format o altă mentalitate în revoluția ardeleană dela 1848, aceea a eroismului și biruinței prin prețul sângelui.

## II.

Dar cine era acest tânăr de 24 de ani în care trebuia să-și sprijine neamul întreaga sa nădejde? Iancu era fiul unui țaran fruntaș din Vidra de Sus ora un om al naturii atât prin origină cât și prin educație. Si-a început învățătura la Câmpeni 7), a continuat-o la Zlatina și la Cluj unde a urmat Facultatea de Drept. Toată această învățătură nu i-a folosit însă decât ca cunoștințe tehnice, așa cum erau legile ungurești din aceea vreme, căci adevărata sa educație și omenie îi veneau din altă parte. Izvoarele sufletului sau le găsim în locurile încărcate de frumusețe umanizată a Munților Apuseni. Numai integrat acestei vieți naturale și istorice Iancu poate fi înțeles.

Deși nevoit să stea când la Cluj, când la Sibiu sau Orhei, Iancu venea mereu acasă să-și petreacă vremea. Mai ales atunci când îl frământau gândurile de luptă - oăci înainte de a se da în munți se da în sufletul lui - el se abătea pe la casa părinților săi ca într'un loc de regăsire. Pe deoparte îl

7) În ceea ce privește felul cum a pornit la învățătură și cât a învățat a se vedea: Biografia lui Avram Iancu de Iosif Sterea Suluțiu extras din "Transilvania" 1897.



ajutau locurile acestea, iar pe de alta oamenii acestor locuri cu datinile și tradițiile lor. Trecutul, cu fapta înaintașului său Horia, îl întărea și îl îndemna. Exemplul vieții acestui erou țaran l-a crescut pe Iancu ca și isvoarele, brazii și munții în mijlocul cărora se născuse. Prin legătura cu Horia el se prindea și mai adânc în viața locală și se întărea și mai mult pentru lupta ce trebuia s'o ducă spre a o libera. Horia a fost un om de stâncă pe care el se sprijinea și din plămada căruia se simțea făcut. Vorbind odată cu Vasvari, una din căpeteniile oștilor ungurești pe care le-a învins, despre unirea Ardealului cu Ungaria, la afirmația acestuia că "ce a greșit dieta din Cluj va îndrepta cea din Pesta, dar unirea Ardealului cu țara ungurească se va face dacă nu altcum prin puterea armelor" 8), Iancu i-a spus răspicat:

"Să nu vă împingă iadul la acest pas căci atunci v'a cântat cocoșul. Să știi că eu sunt nepotul lui Horia, care a crescut în casa aceasta unde ne aflăm noi, care a murit ca martir pe roată iar trupul i s'a aruncat în toate părțile lumii. Sunt gata a-i urma lui dar unirea fără condiție n'o primesc." 9).

Iancu era fiul lui Horia și cu Horia împreună erau fiii neamului de oameni vâjjoși ai Ardealului, ai Moților, cari prin virtuțile lor ne-au dat învățătură aleasă, de bărbăție și dragoste de neam. Moții au o înfățișare sufletească deosebită. Ei sunt oameni muncitori și tăcuți; vorbesc puțin și lucrează mult; vorbesc atâta și atunci când e nevoie cu adevărat, pentru a înfăptui. Pentru Moți "distanța dintre vorbă și faptă e minimă; vorba din punct de vedere al acțiunii are laei aproape aceeași valoare ca și fapta" 10). Iancu era dintre

acești țărani. El era un adevărat om al locurilor acelea, crescut firesc din pământul și sufletul Moților. Adânc prin suferință, viu prin legătura sa cu viața și oamenii, el s'a ridicat la luptă dintr'un puternic instinct și dintr'o îndreptățită nevoie de a trăi a neamului. Nimic artificial, nimic voit din prea multă socoteală, fapta sa a purces tot dea una dintr'un ales simț al vieții și al istoriei, din ființa comunității căreia aparținea și pe care o simțea cuprinsă întreagă în sufletul său.

Din primii ani ai vieții sale obștești Iancu s'a arătat, celor din preajma sa, ca un om dăruit cu însușirile unui adevărat conducător. O întâmplare din care se desprinde firea lui Iancu și legătura strânsă ce o avea cu noamul său, oste aceea petrecută în anul 1847 când dieta Transilvaniei a votat o nouă lege numită "Urbariu" prin care starea Românilor se înrăutățea. Iancu fiind de față la această adunare împreună cu prietenul său Suluțiu, auzind vorbe de ură rostite de conservatorii Unguri împotriva Românilor adânc rănit în suflet i-a spus prietenului său.

"Când acel nobil baron, care a vorbit ca un semizeu a zis: că nici acel pământ de trei coți care ne va acoperi trupul după moarte nu este proprietatea noastră, era să mă arunc în galerie între ei să-i isbesc de perete. Nu cu argumente filosofice și umanitare voi putea convinge pe acei tirani ci cu lancea lui Horia." 11),

În același fel se arată Iancu în toate împrejurările. În același chip ni-l înfățișează și istoricul ungur Koevari descriind stările de lucruri din vremea când s'a pus problema unirii Ardealului cu Ungaria. Intr'una din obișnuitele adunări ale tinerilor, Iancu, după ce a scultat temeiurile tuturor s'a ridicat plin de hotărâre și a spus: "Sau emană cîmparea pentru totdeauna fără desdăunare, sau moare" 11) Iosif Sterca Suluțiu: op.cit.pag.6

8 și 9) Iosif Sterca Suluțiu op.cit.pag.11.

10) Nicolae Bută: Avram Iancu și epoca sa.p.28



te"12).

În multe alte împrejurări, în cari țăranul avocat trăia adânc durerea fraților săi și lumina care o simțea că trebuie să vie, el s'a arătat acelaș om sortit să îndrepte istoria neamului său pe o altă cale. După o adunare a conducătorilor Români ținută la Sihiu, la care luase parte și fusese învinuit de cei mai în vârstă că îndeamnă poporul la răscoale, Iancu a mers la Bărnuțiu și la Barițiu, cărora le-a spus: "Eu plesc în munți, îmi adun oamnei moi bine înarmați și voi să-mi răsbun pentru sângele vărsat" 13).

Era după măcelul dela Mihalț. Cu greu a putut fi oprit pentru un moment de a porni lupta cu armele.

Toate întâmplările de înaintea revoluției n'au făcut decât să adâncească și mai mult însușirile sale deosebite. Făptura războinică a Căpitanului muntean se forma neîncetat și răspândea tot mai multă încredere în puterile sale. Făptura cuprinzătoare a omului ales se desăvârșea deplin în destinul său încărcat de lumina nedejdii și întărit prin suferință.

Se înțelege acum ușor că împrejurul acestui om în vremurile pe care le trăia a crescut repede atmosfera de vraje și indemn. Nu el căuta poporul, cum au voit să-l înfățișeze istoricii unguri, ci acesta venea către el atras de toată făptura lui simbolică. El vorbea rar și scurt, dar vorba lui era inspirată, mergea în inima ascultătorilor pentru că nu era "vorba" ci omenie.

"Iancu nu a fost orator, în sensul modern parlamentar, el nu știa ce sunt rafinamentele; vorbea rar către mulțime: însă pare că-l vedem acum înaintea ochilor, că de câte ori lua cuvântul, în fața lui jucau razele unei inspirațiuni misterioa-

se de cari nici el nu-și putea da seama, prin urmare în momentele acelea era peste putință să nu răpească pe ascultători" 14).

La aceste daruri interioare se adăugau și cele fizice. Iancu avea o înfățișare, plăcută, atrăgătoare, plină de energie tinerească. "Era după cum spune Barițiu unul din junii cei mai frumoși ai timpului său" 15).

Dăruit cu aceste însușiri morale și fizice, Iancu a crescut ușor în conștiința obștească pe care a purtat-o către datorie și lumină. Om al vremurilor în care a trăit; acest tânăr orou a fost o cale prin care neamul s'a regăsit pe sine și a întărit puterile și a înfăptuit după imperativele istoriei naționale. Astfel din fiu al munților el a devenit "Rege al Munților" și mare Căpitan.

### III.

Adunarea națională de pe Câmpia Libertății a însemnat o răspântie a istoriei Românilor Ardeleani. În această adunare cu toate că s'a jurat credință către Tron și Împărăție s'a lucrat într'un spirit liberal, așa cum ora atmosfera vremii, în cât prin cele 16 puncte ale Memorandului s'au proclamat drepturile Românilor, adică independența lor națională și culturală.

Odată cu acest înălțător prilej, Iancu care crescuse puternic în sine și în fața poporului adunat, și-a hotărât pentru totdeauna drumul pe care trebuia să meargă. Sufletul său simțea neasemuit de adânc nevoile vremii pentru neamul său și chipul prin care ele puteau fi ridicate, "Cu toată tendința de întreaga libertate care se arăta so. Adunarea nu făcea altceva decât să continue o metodă veche,



aceea a "cererilor" pe cale oficială, pe care cu multă vreme în urmă o întrebuițaseră conducătorii Românilor și se dovedise fără de folos. Cu toată măreția și puterea sufletească născută pe Câmpia Libertății, mișcarea românească, părea lui Iancu, fără de izbândă dacă nu va merge pe calea jertfelor de sânge, dacă nu va lupta "cu lancea ca Horia". De aceea el nu a stat la îndoială și a purces la luptă.

Noua învățătură pe care o dădea Iancu neamului său umilit și frământat de nedreptate, lupta directă pe calea armelor, avea pentru el un îndoit scop și anume. După cum privea: către Pesta sau către Viena. Printre Unguri era răspândită credința că Românii sunt un popor prost, nepăsător, lipsit de eroism și de orice putere de reacțiune. Istoricul Koevari într'un ziar revoluționar, Ellenoer, pe care îl scotea la Cluj, spunea că "Maghiarii n'au a se teme de Români în tendința lor de domnie, precum nu are a se teme cineva de oile lor" 16). Kossuth și-a întemeiat planurile pe această părere; el a pornit o luptă de intimidare a Românilor și a continuat alta de exterminare a lor, fapt din care trufia maghiară a ieșit învinsă. Nu atât incidentele dintre țărani și grofi - așa cum a fost acelea dela Mihalț au provocat revoluția, ci ordinul maghiar de terorizare și tendința de desființare a Românilor, într'o vreme când semnele se arătau cu totul altfel 17). - Impotriva acestui fel de a fi priviți Românii s'a ridicat Iancu la fapta tare a armelor. Dar pe lângă această îndreptățire mai era o alta și anume: credința lui în răsplata împărătească. Austria era în acea vreme, la groa cumpănă istorică; ajutorul de armă al Românilor ar fi fost dintre cele mai bine venite, așa cum s'a dovedit după îndelungile și vi-

16) Gheorghe Barițiu: op. cit. vol. II. pag. 158-59

17) Despre Kossuth și Românii Ardeleni a se vedea în E. Regnault *Histoire politique et sociale des Principautés Danubiennes*, Paris 1855 pag. 139.

tejește fapte ale lui Iancu și prefecților săi, împotriva Ungurilor.

Pentru aceste două motive Iancu nu a mai stat pe gânduri după Adunarea dela Blaj. El a pornit pe drum drept, fățiș și tare așa cum era sufletul său și al Moșilor luptători cari doreau atât de mult să se aleagă într'un fel. Da, în Munții lui Horia și a străbunilor săi a găsit Iancu ascultare, a găsit însuflețire și puterea de jertfă. Acolo, în Munții Apuseni, la Abrud, la Zlatna, la Câmpeni, în locurile tradiționalele lupte pentru ridicarea din durere și umilință a neamului, acolo a găsit Iancu răspuns și îndemn pentru a-și putea îndeplini gândul său înfierbântat de așteptarea unei zile de biruință. La îndemnul lui Iancu și al prefecților Sever, Balint, Buteanu, Dobra, poporul a fost organizat în Legiuni, care deși atât de improvizate din punct de vedere tehnic și material, erau atât de bine alcătuite ca stare sufletească. Preoții, profesorii și studenții deveniseră comandanți pricepuți; țărani ostășii neînfricați. Femeile însăși, ca eroica Pelagia Roșu, în vâltoarea simțămintelor naționale și familiare, au luptat alături de bărbații și copiii lor ca semni al unor vremuri de aleasă și neprefăcută omenie. Așa s'a dus lupta graa a renașterii poporului nostru din Ardeal.

Legăți de pământul pe care luptau și de credința strămoșească ei au învins prin tăria credinței și a morții. Gândul de foc al lui Iancu le înflorise sufletele. Așa l-au învins pe Hatvani, pe Kemeny și Vasvari, pe toți tinerii revoluționari maghiari de sub ascultarea dictatorului Kossuth 18). Armatele lor bine orânduite n'au cruțat nimic în drumul lor, n'au iertat deloc soarta grea de a fi român. Ele au răspândit moartea și pustiul protur-

18) Desfășurarea luptelor a fost descrisă amănunțit în rapoartele lui Iancu, Sever și Balint, redactate în limba germană de Ioan Maiorosc și revăzute de însăși cei trei prefecți.



tindenii. Iancu a răsbunat însă aceste suferințe ne drepte ale Românilor.

Lupta purtată cu armele de către Iancu, a fost urmarea firească a celeia purtată de oamenii gându lui, cari cu mulți ani înainte de 1848 încercau să cultive o conștiință românească puternică, un suflet de mândrie și tărie. Adunarea Națională dela Blaj a fost o manifestare a acestei activități și ceva mai mult: cea dintâi mare încercare de unitate sufletească a rădărelor Neamului Românesc. Dar ea a însemnat după cum am arătat și încheierea activității de renaștere numai pe calea gândului și cuvântului. S'a simțit nevoia unei coborâri la faptă unde sufletul nou trebuia să fie încercat. Iancu a îndeplinit acest mare și greu destin. El a fost acela care a adus mai departe, deși cu ei laolaltă, lupta în care străluciseră atât de puternic Simeon Bărnuțiu și Saguna, folosind darurile lor sufletești pe calea ce era sortită unui Căpitan.

#### IV

Avram Iancu: o pricepere și o bărbăție isvorită din tainele adânci ale vieții și istoriei locale, un om și o viață de pildă. De aceea a purtat atâtea izbânzi, de aceea a căzut cum a căzut.

Ungurii asupritori au fost învinși; au fost învinși adică dușmanii. Ceeace nu a putut Iancu îndeplini a fost învingerea prietenilor, a Austrieilor cari au folosit o armă pe care nu o putea mânuși: minciună. Aceia împotriva cărora s'a ridicat au fost înlăturați iar aceia pentru cari s'a ridicat l-au înlăturat.

Abea după izbândă începe drama lui Avram Iancu

După încetarea revoluției și liniștirea popoarelor din Impărăția Austriacă, Românii au pornit din nou lupta pe cale diplomatică pentru câștiga-

rea drepturilor. De astădată nu numai pe temeiul unor principii abstracte liberale, ci și ca o covenită răsplată pentru ajutorul dat Impărăției într-o vreme de grea cumpănă. În timp ce Iancu prin faptele sale vitejești izbutise să dea Românilor un prestigiu și o mândrie națională și să îndatoreze pe altă parte pe Impărat, țăranul mitropolit Saguna își reînnoia puterile pentru o cât mai deplină izbândă la Viena. Slăbirea Imperiului, pe de o parte și faptele lui Iancu pe de alta, îi făceau pe Români să se creadă la capătul eforturilor prin căpătarea răsplății ce li se cuvenea.

Faptele nu s'au petrecut însă după credința lor. A fost o reîntoarcere la stărilor dinainte. Număratelo petițiilor vechi au fost reînnoite la începutul anului 1849, dar cu toată stăruința și pricoperea lor, Saguna împreună cu ceilalți trimiși ai Românilor s'au văzut noluți în soamă în timp ce Sașii fără să fi ajutat Impărăția, se bucurau tot de mai multe drepturi. Tot timpul între 1849 până la 1851 a fost o încercare zadarnică în acest sens.

După luptele cu ungurii Iancu devenise un adevărat părinte, un îndrumător al poporului care vedea în el sprijinul sigur în toate improjurările grele. Graiul Munților era acum simbolul dreptății și al binelui în care țărani credeau atât de mult. Farmecul acestui om, încrodorea căpătată în olă bătălii i-a făcut pe aceștia să creadă că înfățișarea lui la Impărat ar aduce îndeplinirea neîntârziată a cererilor îndreptățite ce le înaintaseră. Din acest moment Iancu a intrat pe o cale care nu era aceea a sufletului său deschis și viu. Nu s'a împotrivit să se ducă să dea față cu Impăratul pentru că el era cel dintâi care credea neștrămutat în dreptatea lui, căci nu era un om de rând ca să nu înțeloagă sau să fie mișel. S'a dus, căci voia să-și vadă cu ochii visul împlinit.

Iancu a plecat la Viena, s'a înfățișat Impăratului și n'a izbutit. Purtat prin capitală dela un



demnitar la altul, hărțuit și desorinetat de "bună-voințele mărimilor" Iancu a simțit adâncul dureros al înșelăciunii. Lipsit de însușirile potrivite acestei vieți pe care nu dorise niciodată să o cunoască și în care îl târăseră evenimentele, eroul s'a simțit sdruncinat în adâncul sufletului său credincios. - La câteva zile în loc de drepturi pentru neamul său, cum îi fusese dat cuvântul, i-a fost înmănată o decorație pentru "meritele sale și serviciile aduse Impărăției". Iancu a refuzat-o nepre-făcut și mândru:

"M'am luptat pentru Tron și Națiune. Guvernul să mijlocească acordarea drepturilor promise neamului românesc atunci voi primi decorația. altcum nu" 19).

A urmat apoi disgrația: a fost forțat să părăsească Viena neîntârziat; și Iancu s'a reîntors umilit și nedumerit între ai săi.

Ceeace cereau Românii prin cuvântul trimișilor lor, nu putea da Impăratul de bună voie, niciodată. Promisiunile fuseseră făcute pentru a-i pune în coasta ungarilor. Românii, națiune liberă însemna pierderea Transilvaniei. Numărul lor mare, la care se adăugau dovezile unei conștiinți naționale vii date în vremea din urmă, îi făceau pe austrieci să creadă - și aci se loveau la păreri cu ungurii - că ușor se va ridica un imperiu "valah" dela Mare până la Tisa. El vedea adesea în Iancu, un nou Decebal al unei reînviată Dacii 20).

Infrânt în credința sa către Impărat și de aci neputința de a câștiga drepturile acelora cari plă-tiseră cu sânge această credință, Iancu s'a reîntors acasă în munți. Nu mai avea ce căuta spre Viena și-și căuta mângăierea între oamenii săi simpli, dar oameni. Se simțea sfârșit de zădărnicia vieții

19) Iosif St. Suluțiu: op. cit. pag. 24.

20) Vezi I. Lupas: op. cit. pag. 11

pe care trebuia s'o ducă de aci înainte și frânt de durere la amintirea anilor de jertfă spre binele obștesc, bine atât de mult dorit și meritat, dar răpit. Rănit în credința lui nestăruțată într'o soartă mai blândă, înșelat în simțăminte și gân-durile sale curate, de erou, Iancu n'a mai voit să se înfățișeze Impăratului nici când acesta a trecut prin Munții Apuseni și l-a chemat 21). Pentru aceasta el, apărătorul Tronului și al Impărăției, a fost palmuit, drept răsplată, în temnița din Alba Iulia, acolo unde fusese închis și chinuit Horia.

Nedreptatea făcută neamului său, umilinta îndurată pe toate căile, au făcut să crească tot mai mult o negură în preajma sa. Incet, incet, sufletul i s'a măcinat ca o ruină, viața i s'a destrămat, încât din Iancu, Căpitanul Moșilor, după anul 1852, n'a mai rămas decât o umbră tristă și fără de odihnă, așa cum el însuși se mărturisea când cineva îi pronunța numele: "Eu nu mai sunt Iancu, eu sunt umbra lui".

Cu sufletul pios el umbla prin locurile unde luptase, unde se simțise puternic și frumos. Se povestește că ar fi fost văzut umblând descoperit pe Câmpia Libertății în semn de închinare pentru ceea ce fusese pe aceste locuri. Bătrânul său tată dându-și seama cât e de sdruncinat sufletul lui Iancu l-a dus în munți acasă. Aci el, cântând din fluier dureros și a neamului, își purta neastâmpărul unei vieți sfârșite. Douăzeci de ani și-a cântat durerea și-a mărturisit golul sufletesc, munților și braziilor. Si cu cât figura lui devenea mai stranie, cu-

21) În legătură cu această întâmplare un bătrân povestește: "cu Impăratul a fost așa: Iancu s'a su-părat rău pe el și n'o vrut să dea față împreună. Impăratul zice că ar fi zis că Iancu e nebun, d'aia n'a venit să dea față amândoi. Iancu i-o spus înapoi: mă, eu nobun, tu mincinos, tot nu ne-am fi putut înțelegi și dacă ne-am fi întâlnit". T. Mură-rașu: Viața și faptele lui A. I. Turda 1924, p. 24.



prinsă de valul întunericului, cu atât mai mult sporea dragostea poporului pentru el, cu atât creștea în juru-i tot mai multă legendă. Tăranii nu mai vedeau în el un om din ai lor; ci o icoană a suferinței lor, o ființă a luminii și a dreptății, venită din altă lume și reîntoarsă în ea.

Pentru noi numele lui Avram Iancu este întru parea unei răspântii istorice. Pomenindu-l alături de Horia și Tudor sporind comoara sufletului nostru cu o nouă învățătură pentru îndrumarea și creșterea energiei naționale

## CUPRINSUL

	<u>Pag.</u>
Căpitanii în destinul românesc. . . . .	1
Horia . . . . .	11
Tudor . . . . .	27
Iancu . . . . .	45



№ 247







